



Uitgifte

| | Uitgereikt aan | Uitgereikt aan | Uitgereikt aan |
|---|----------------|----------------|----------------|
| Datum van uitspraak 4 februari 2021 | op € UR: | op € UR: | op € UR: |
| Rolnummer 18A307_2/2 | | | |

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Vrederegerecht van het tweede kanton Mol-Geel

VONNIS

| |
|---------------------|
| Aangeboden op |
| Niet te registreren |

Beoordeling van de vordering**I. FEITEN EN VOORGAANDEN**

H kocht op 16 september 2017 een kat, Fibi genaamd, aan bij B.V.B.A. H voor de prijs van € 850.

Zowel in de koopovereenkomst als op het paspoort wordt Fibi omschreven als een Britse Korthaar.

Op 20 september 2017 consulteerde H zijn dierenarts omdat Fibi overmatig begon te niezen.

Naar de mening van deze dierenarts was de kat geen Britse Korthaar doch wel een gewone huiskat en was ze naar schatting minstens één maand ouder dan werd opgegeven in het paspoort.

Bij mail van 22 september 2017 deelde H de vaststellingen van de dierenarts mee aan B.V.B.A. H.

Deze beantwoordde de mail dezelfde dag nog als volgt:

*"Dag
Ne hoor uw dierenarts vergist zich.
U heeft wel degelijk een brit en de leeftijd klopt.
..."*

H was blijkbaar niet echt gerustgesteld door dit antwoord en hij liet vervolgens zijn kat op 14 januari 2018 keuren door een keurmeester van de European Cat Association.

Deze kwam evenzeer tot het besluit dat Fibi geen Britse korthaar was doch een gewone huiskat.

Wederom deelde H bij mail de dato 28 januari 2018 deze bevindingen mee aan B.V.B.A. H, dewelke hierop repliceerde als volgt:

"Beste,

U heeft wel degelijk een brits korthaar gekocht, het kitten is geboren bij een fokker in het waasland. Dat het geen show kwaliteit is heb ik ook nooit gezegd maar u heeft een brit. Een gewoon europees korthaar heeft nooit een dergelijk mooi patroon zoals u die van u en de ronde kop.

*Mvg
marc "*

De veearts van H attesteerde op 26 februari 2018 nogmaals dat de kat minstens een maand ouder was dan opgegeven in het gezondheidsboekje en dat de kat bij benadering niet het uitzicht van een Britse Korthaar had.

Op 1 en 6 maart 2018 stelde de raadsman van H r B.V.B.A. H H in gebreke om een bedrag te betalen van € 1.235,15.

Op 7 maart deed B.V.B.A. H H een commercieel tegenvoorstel van € 150 voor slot van alle rekening ter minnelijke oplossing van het geschil.

Bij schrijven de dato 6 maart 2018 van de raadsman van werd meegedeeld dat er enkel kon akkoord gegaan worden met de betaling van een bedrag van € 650.

Op 12 maart 2018 deed B.V.B.A. H H een ultiem tegenvoorstel van € 200, hetgeen door niet werd aanvaard.

Op 13 april werd er gedagvaard.

Bij tussenvonnis de dato 30 januari 2019 werd dierenarts Koen Vandendriessche aangesteld als deskundige.

De deskundige legde zijn definitief verslag neer ter Griffie op 30 december 2019.

De deskundige kwam tot het volgende besluit:

“Uit de analyse van zowel het genetisch profiel als van het exterieur van de kat Fibi besluiten we dat het dier geen brits korthaar is maar een Europese Korthaar (Felis Vulgaris) Aldus staat vast dat de eigenschappen van Fibi niet voldoen aan deze van de verkoopovereenkomst. Het feit dat Fibi geen stamboom heeft, nog voor showdoeleinden werd verkocht, doet geen afbreuk aan ons besluit.”

II. BEOORDELING - MOTIVERING

A. DE ONTVANKELIJKHEID

De vordering werd reeds bij tussenvonnis de dato 30 januari 2019 ontvankelijk verklaard.

B. TEN GRONDE

1.

Overeenkomstig art. 1649quater § 1 B.W. is de verkoper jegens de consument aansprakelijk voor elk gebrek aan overeenstemming dat bestaat bij de levering en tot uiting komt binnen twee jaar vanaf de levering.

Indien het gebrek zich bovendien manifesteert binnen een termijn van zes maanden vanaf de levering, dan geldt, tot bewijs van het tegendeel, het vermoeden dat dit gebrek bestond op het tijdstip van de levering (art. 1649quater § 4 B.W.).

Ook m.b.t. de koop van een huisdier, is dit wettelijk bewijsvermoeden toepasselijk.

(cfr. Cass. 17.3.2016, C.15.0234.N, Juristenkrant 2016, nr. 328, p.6)

Door de aanschaf van een kitten, koopt de consument een huisdier aan. In het algemeen beoogt de koper daardoor een gezelschapsdier te verwerven, dat door de eigenaar naar best vermogen zal worden opgevoed en verzorgd, waarvoor genegenheid wordt opgevat, waaraan een belangrijk deel

van de vrije tijd wordt gewijd, waarvan vriendschap en genegenheid wordt ontvangen, kortom, dat deel zal uitmaken van zijn of haar gezin.

Daarbij mag de koper verwachten dat de nieuwe huisgenoot gezond is om alzo te kunnen opgroeien tot een volwaardig deel van het gezin.

Het staat vast dat eiser 4 dagen na de levering van de kat vaststelde dat er een gezondheidsprobleem was en hij heeft zich vervolgens gericht naar zijn dierenartsenpraktijk ISCAVETS.

Aldaar werd vastgesteld dat de kat niesde en mogelijks oormijt had.

Naar de mening van deze dierenarts was de kat geen Britse Korthaar doch wel een gewone huiskat en was ze naar schatting minstens één maand ouder dan werd opgegeven in het paspoort.

2.

In een recent arrest van 18 juni 2020 sprak het Hof van Cassatie zich uit over deze materie.

“1. Krachtens artikel 1649^{quinquies}, § 2, Burgerlijk Wetboek heeft de consument in eerste instantie het recht om van de verkoper het kosteloze herstel of de kosteloze vervanging van het goed te verlangen behalve wanneer zulks onmogelijk of buiten verhouding zou zijn.

Subsidiair is de consument krachtens artikel 1649^{quinquies}, § 3, Burgerlijk Wetboek gerechtigd om van de verkoper een passende prijsvermindering of de ontbinding van de koopovereenkomst te eisen. De consument is hiertoe slechts gerechtigd indien hij geen aanspraak kan maken op herstelling of vervanging, of ~~indien~~ de verkoper niet binnen een redelijke termijn of zonder ernstige overlast voor de consument de herstelling of de vervanging heeft verricht.

De voorrang van het kosteloze herstel of de kosteloze vervanging geldt niet enkel voor de consument, maar ook voor de verkoper aan wie aldus de mogelijkheid wordt geboden de gebrekkige levering te remediëren. (...)

4. De appelrechter die de eiseres veroordeelt tot deze schadevergoeding zonder vast te stellen dat aan de eiseres de mogelijkheid werd geboden om zelf *tot* het kosteloos herstel of de kosteloze vervanging over te gaan, noch vast te stellen dat deze remedies niet meer mogelijk waren, onderling abusief zijn of dat de eiseres deze niet binnen een redelijke termijn of zonder ernstige overlast voor de verweerder heeft verricht, verantwoordt zijn beslissing niet naar recht. De omstandigheid dat dieren geen zaken zijn, maar wezens met gevoelens en tussen de verweerder en het hondje mogelijk een emotionele band is ontstaan, leidt niet tot een ander oordeel.”

3.

vordert als schadevergoeding een bedrag van € 640,15 samengesteld uit € 490,15 als materiële schade (behandelingskosten dierenarts) en € 150,00 als morele schade.

B.V.B.A. H f houdt voor dat eigenmachtig en zonder geldige motivering heeft beslist om, zonder voorafgaande kennisgeving aan of overleg met de verkoper, een volledige behandeling aan zijn eigen dierenarts over te laten.

Hierdoor zou het recht van B.V.B.A. H : H miskend hebben om zelf kosteloos herstel aan te bieden. (i.e. door het dier over te maken ter verzorging aan een door B.V.B.A. H : H aangeduide dierenarts)

B.V.B.A. H H houdt voor dat zij slechts op 2 maart 2018 voor de eerste maal op de hoogte werd gebracht van het feit dat Fibi ziek was.

Echter, uit de voorgelegde stukken blijkt dat B.V.B.A. H H reeds bij mail de dato 22 september 2017 er door van op de hoogte werd gebracht dat hij een dierenarts had geraadpleegd omwille van het steeds erger niezen van Fibi.

Op dat ogenblik werd B.V.B.A. H H wel degelijk de mogelijkheid geboden om een mee te delen dat zij zelf voor het kosteloze herstel zou zorgen.

B.V.B.A. H H heeft nooit verzocht om Fibi terug tot bij haar te brengen, noch heeft zij de naam van de contractdierenarts (die nota bene niet in de koopovereenkomst/garantiebewijs werd vermeld) medegedeeld naar wie hij de kat zou dienen te brengen ter kosteloos herstel/genezing.

Bijgevolg heeft Fibi terecht laten behandelen door zijn eigen dierenarts, en dienen de door gedane kosten door B.V.B.A. H H te worden vergoed, met dien verstande dat de erelonen en kosten, door de derde-dierenarts aangerekend, redelijk dienen te zijn en in overeenstemming met de gangbare tarieven.

Dit is in casu het geval.

Het niezen manifesteerde zich binnen de week na aankoop en wordt daardoor geacht, in de kiem, aanwezig te zijn geweest bij de aankoop.

De gezondheidsproblemen van de kat duurde méér dan een maand en vergden veelvuldige consultaties bij de dierenarts.

De vergoeding voor de inspanningen, de stress en het leed hierdoor aan de eigenaar van het dier veroorzaakt, wordt in billijkheid begroot op € 100,-.

De schadevergoeding wordt begroot op:

- Materiële schade: € 490,15
- Morele schade: € 100,00

€ 590,15

4.

vordert tevens een passende prijsvermindering ten bedrage van € 595, zijnde 70% van de aankoopprijs.

Zowel in de koopovereenkomst als op het paspoort wordt Fibi omschreven als een Britse Korthaar.

Bij mail van 22 september 2017 deelde [naam] aan B.V.B.A. H [naam] mee dat zijn dierenarts de mening was toegedaan dat Fibi geen Britse Korthaar doch wel een gewone huiskat was en dat ze naar schatting minstens één maand ouder was dan werd opgegeven in het paspoort.

Bij mail de dato 28 januari 2018 deelde [naam] aan B.V.B.A. H [naam] mee dat hij zijn kat op 14 januari 2018 had laten keuren door een keurmeester van de European Cat Association en dat deze evenzeer tot het besluit was gekomen dat Fibi geen Britse korthaar was doch een gewone huiskat.

De veearts van [naam] attesteerde op 26 februari 2018 nogmaals dat de kat minstens een maand ouder was dan opgegeven in het gezondheidsboekje en dat de kat bij benadering niet het uitzicht van een Britse Korthaar had.

B.V.B.A. [naam] heeft steeds voet bij stuk gehouden dat de door hem verkochte kat wel degelijk een Britse Korthaar betrof, zelf na de dagvaarding.

In die optiek werd er door de Rechtbank een deskundige aangesteld om duidelijkheid te verschaffen.

De deskundige kwam tot het besluit dat Fibi geen Britse Korthaar is doch wel een Europese Korthaar.

Er is geen enkel element voorhanden waaruit blijkt dat het besluit van de deskundige in twijfel kan getrokken worden.

Het gebrek aan overeenstemming bij de levering van de kat staat dan ook vast.

Dit gebrek aan overeenstemming werd door [naam] zelf alsmede door de raadsman van [naam] diverse malen aan B.V.B.A. [naam] medegedeeld.

Weliswaar had B.V.B.A. [naam] op dat ogenblik principieel het recht om tot kosteloze vervanging van de kat over te gaan, doch zij heeft deze optie nooit voorgesteld aan [naam] gezien haar volgehouden betwisting van de non-conformiteit van de kat.

Integendeel bleef zij het gebrek aan conformiteit betwisten, zelfs na de neerlegging van het definitief deskundig verslag.

Er kan dus in casu worden gesteld dat [naam] recht heeft op een passende prijsvermindering omdat B.V.B.A. H [naam] niet binnen een redelijke termijn in een kosteloze vervanging heeft voorzien.

De contractuele aankoopprijs bedraagt € 850.
Volgens de deskundige bedraagt de gemiddelde prijs voor een Europese Korthaar € 450.

De Rechtbank weerhoudt dan ook een bedrag van € 400 als passende prijsvermindering

5.

B.V.B.A. H [naam] HC [naam] vraagt dat het grootste gedeelte van de expertisekosten ten laste van [naam] zouden gelegd worden.

Zij kan hierin niet gevolgd worden.

De Rechtbank is juist door de volgehouden bewering dat Fibi een Britse Korthaar is, genoodzaakt geweest om een deskundige aan te stellen teneinde hierover uitsluitel te krijgen.

De kosten van het geding worden ten laste van verwerende partij gelegd, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding begroot op de standaardvergoeding.

Stelt vast dat de plaatsvervangend vrederechter de zaak heeft hernomen ter openbare zitting van 09.12.2020.

Stelt vast dat in het vonnis van 30.01.2019, de vordering ontvankelijk werd verklaard.

Verklaart de vordering van [naam] gedeeltelijk gegrond, onder afwijzing van het anders- en meergevorderde:

Veroordeelt B.V.B.A. H [naam] HC [naam] om te betalen aan [naam] het bedrag van **negenhonderdnegentig euro en vijftien cent (€ 990,15)**, te vermeerderen met de moratoire intresten aan de wettelijke rentevoet vanaf 1 maart 2018 tot 13.04.2019 en vanaf dan te verhogen met de gerechtelijke intresten aan de wettelijke intrestvoet tot de dag van algehele betaling.

De plaatsvervangend vrederechter veroordeelt BVBA H [naam] tot betaling van de proceskosten van [naam]. Deze proceskosten bedragen:

| | |
|---------------------------------------|------------|
| – dagvaarding: | € 176,82 |
| – rechtsplegingsvergoeding: | € 480,00 |
| – kosten van het deskundigenonderzoek | € 2.285,25 |

Dit vonnis is op tegenspraak uitgesproken in buitengewone openbare zitting van donderdag vier februari tweeduizend eenentwintig van het vredegerecht van het tweede kanton Mol-Geel, door Guy Branders, plaatsvervangend vrederechter, bijgestaan door Peggy Cools, griffier.

Digitaal ondertekend door
De plaatsvervangend
vrederechter
Guy Branders
Op 04-02-2021 om 15:23:46
vredegerecht van het
tweede kanton Mol-Geel

Digitaal ondertekend door
De griffier
Peggy Cools
Op 04-02-2021 om 15:26:52
vredegerecht van het
tweede kanton Mol-Geel

Rolnr. : 18A307_2/2
Rep. Nr. : 830/2021

Inzake :

t/ H H BVBA

laatste blad



Vrijgesteld van het griffierecht
(art. 280, 2° W.Reg.)
Afschrift afgeleverd in uitvoering
van art. 792 van het Ger.W.